

Слипчишин Л.В. Обоснование концептуальной основы дизайн-образования специалистов технического профиля / Л.В.Слипчишин // Материалы Международной научно-практической конференции “Садыковские чтения: Проблемы и пути внедрения инновационных технологий в образовательное пространство. 26-28 сентября, 2013”. – Алматы : КазНПУ им. Абая, 2013. – С.132–134.

Слипчишин Лидия Васильевна

ОБОСНОВАНИЕ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ ОСНОВЫ ДИЗАЙН-ОБРАЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ

Львовский научно-практический центр профессионально-технического образования НАПН Украины, г. Львов

На протяжении существования человечества деятельность людей направлялась на повышение уровня жизни, в которой переплетались духовное восприятие и осознание окружающей среды с функциональностью вещей в ней. Интеграция этих аспектов в материальном объекте рождает новое качество – эстетичность. В поисках эстетического начала человек изменяет окружающую среду. В процессе изменений мерой эстетического является красота, которая не может быть бездуховной и бессмысленной.

В новых социокультурных обстоятельствах наблюдается изменение культурных доминант: от рационального взгляда на мир и утилитарности (ориентированных на функциональность) к гуманистическим принципам организации жизни (базирующихся на духовно-ценностных ориентациях). В связи с этим воспитание и образование в культурном пространстве должны организовываться с позиций ценностно-смыслового и личностно-ориентированного подходов, а перспективными направлениями развития общества являются интеграция и диалог.

Важной составляющей обеспечения жизнедеятельности человека является производство, благодаря которому окружающий мир наполняется предметами технического и художественного предназначения. Поэтому непреходящей проблемой является гармонизация технологического и эстетического аспектов при изготовлении различных объектов.

В научной литературе проблеме гармонизации технико-технологического и эстетического аспектов производства посвящены труды многих учёных. Методологические вопросы технико-технологической деятельности человека разрабатывали Ж. Бодрийяр, В. Введенский, О. Генисаретский, В. Моррис; вопросами современных подходов к формированию культуры в области дизайна в непрерывном

образовании занимались Н. Геращенко, В. Прусак, В. Сидоренко, В. Тименко, В. Фалько, О. Хмелёвский; проблеме художественной обработки материалов посвящены работы Б. Зотова, Н. Колбасникова, О. Магницкого, В. Пирайнена и других.

Целью статьи является обоснование концептуальной основы дизайн-образования в профессиональных учебных заведениях технического профиля.

Как отмечает И.А.Зязюн, взаимосвязь образования и культуры осуществляется и реализуется прежде всего через человека, являющегося связующим элементом культурно-образовательной системы. Если педагогические явления рассматривать в контексте культуры, то познание их внутренних источников, связей, механизмов развития, сущности и смысла происходит значительно глубже за счет понимания их внешних феноменальных проявлений во взаимодействии, связях и взаимных обусловленностях. Исторические связи между культурой и образованием воплощаются в определенных концепциях, принципах и технологиях воспитания и учения, а прослеживаются через социокультурную детерминированность типа личности и путей ее достижения. Анализ этих связей с точки зрения причинно-следственной закономерности позволяет констатировать тот факт, что высший уровень культуры требует и более высокого уровня образования. Процессуальные связи объясняют необходимость понимания образования как культурного процесса, благодаря которому осуществляется реализация важных социокультурных функций: способов входа человека в мир культуры; социализации человека; трансляции культурно сформированных образцов человеческой деятельности и культурных ценностей. Поэтому ценности и смыслы составляют основное смысловое ядро образования, а материальные и духовные компоненты культуры определяют содержание воспитания и учения [3, с.7].

Духовные и материальные феномены, сгруппированные в разные формы (комплексы и группировки), формируют пространство культуры. В каждой из культурных форм аккумулировано приобретённое поколениями информационное знаковое содержание общественного бытия, передающееся через знание, ценности и регулятивы, а человек воплощает их в своей деятельности [1, 36-37]. Качество жизни зависит от того, каким образом эти знаки воплощаются в практику.

Культурное пространство рассматривается как трёхмерная модель, интегрирующая духовную, социальную и технологическую составляющие, в системе когнитивных, ценностных и регулятивных смысловых координат. В этом пространстве специфику деятельности человека определяют с позиций качественно различных подходов – с позиций культуры и цивилизации. Деятельность, в результате которой рождаются ценности, личностные смыслы, чувства, создаёт культуру, а цивилизация

проявляется через акты технического творчества и формы социальности. “В педагогике понятия “культура” используется и как основной фактористический источник, откуда черпается содержание образования, и как социальный регулятор, отображающий ценностные продукты духовной и материальной деятельности человека, свойства и качества самого человека как носителя и творца культуры, а образование рассматривается в качестве целенаправленного способа овладения культурой” [3, с. 8]. В этом контексте понятие “культуры” ориентирует на решение дилеммы, существующей в образовании, а именно: культурное поле в моделях культуры и цивилизации “имеет достаточно ограниченное пространство, подтверждая кризис системы образования, связанный с дефицитом культуры в образовании; с технократической перегрузкой образования; с трансляцией знаний в отчуждённой, безличностной форме; с насыщением содержания бессмысленными знаниями” [3, с. 9]. Поэтому, прежде всего культурное поле необходимо наполнить основными смыслами – культурными смыслами образования и воспитания. А дальше прилагать усилия для расширения культурного поля образования в таких перспективных направлениях, как: *первый* – окультуривание цивилизационного поля гуманными идеями, то есть углубление культурного компонента; *второй* – генерация новых культурных форм. Поскольку целью современного образования является человек культуры, перспективным в роли концептуальной основы модернизации образования в контексте современной культуры является культурологический подход, а образование должно быть личностно ориентированным. Человек культуры формируется в процессе воспитания, которое строится на идеях свободы, духовности, творчества и адаптивности (Е. Бондаревская, Г. Васянович, И. Зязюн). Овладение культурой осуществляется через образование, поэтому должны существовать механизмы, формирующие внутреннюю потребность реализации эстетического в деятельности и поведении человека, а в учёбе побуждающие ученика (студента) к поиску эстетических идеалов и ценностей.

По мнению В. Исаева и М. Журбы, в человеческой жизнедеятельности культура выполняет три функции: познавательную, воспитательную и императивную. Последняя функция рассматривается как “буферная зона”, обеспечивающая “переход красоты из одного состояния в другой”. Изменчивость красоты материального объекта связывают с границами его рассмотрения, но именно его внутренние механизмы побуждают человека к поиску эстетических идеалов и ценностей. По своей сути эстетическая императивность действует как требование к осуществлению и реализации эстетического в деятельности и поведении человека (И. Ильин, С. Франк, П. Флоренский, Ф. Шиллер и др.). Особенностью этого требования является то, что человек действует не только из собственных побуждений, потребностей и представлений, но

также исходя из трансперсональных чувств и желаний, которые становятся его внутренней потребностью и необходимостью их реализации [4].

Сегодня производство товаров находится на стадии, когда экономическая целесообразность перемещает центр потребностей в само производство, то есть в меру изготовления более совершенных вещей старые заменяются новыми. Массовое производство способствует изготовлению комплексов (вещь как система), в которых понятие красоты относительно отдельных деталей отходит на второй план. Однако, ввиду многообразия форм изделий, богатства их ассортиментных групп, видов и типов, в основе создания таких объектов лежат общие принципы и закономерности гармонизации формы средствами и приёмами эстетической императивности. Если объекты рассматривают с позиций дизайна, то эстетическая ценность воспринимается на базе утилитарной, ведь эти объекты, прежде всего, являются полезными предметами потребления. Кроме того, в социальном развитии личности красивые и удобные вещи формируют вкус и потребность в красоте. В противоположном случае эстетически негативное влияние разрушает человека как целостное и гармоничное существо [2].

Еще в середине XIX века Г. Земпер сформулировал проблему связи эстетики и техники: с развитием техники появляются возможности применения технических нововведений в художественной практике, и в этом процессе должен помогать тот опыт, который аккумулируется в результате развития искусства [6]. Как эта связь реализуется на практике можно проследить за этапами развития художественной практики: от литых изделий к применению новых материалов (композитов, наноматериалов); эстетическое освоение изделий, изготовленных известными в машиностроении технологиями (прокат различного сортамента, изделия из порошка и тому подобное); применение ИКТ при изготовлении изделий художественно-прикладного творчества.

В свое время Е.М.Лазарев обратил внимание на то, что существующие педагогические установки не ориентируют на изучение художественного конструирования как целостной многоаспектной системы проектировочной деятельности. Это негативно отразилось на творчестве, которое потеряло опору на культуру, а его результат оказался эстетически незавершен. Он предложил три взаимопереходные концепции, в которых заложено системное понимание дизайна, субъект которого инициирует технико-эстетическое творчество в своей профессиональной деятельности. С позиций системного подхода понятие “дизайн” рассматривается в различных аспектах: это исторически и культурно необходимое явление развития общественного производства и потребления; это проектный этап создания предметно-технических систем, на котором он органически соединяется с инженерным конструированием, осуществляет гармоничное структурообразование элементов и связей этих

систем с целью создания комплексов технико-эстетических свойств в соответствии с сегодняшним ценностным идеалом материально-эстетической культуры; в методическом плане он является творчеством, базирующимся на глубоких знаниях и высокой культуре; требует наличия у всех субъектов технико-эстетической деятельности творческих способностей и возможностей, которые гарантируют качественное выполнение работы; ориентирует на интегративность цели, научную обоснованность, коллективную работу, методическую обусловленность, что способствует получению гармоничного результата; создает качественные объекты, отмеченные эстетической завершенностью и выразительностью, что гарантирует удовлетворение материальных и духовных потребностей: ориентирует на культуроцентризм в восприятии предметного мира и связей человека с ним в рамках материально-эстетической культуры общества [5].

Таким образом, качество жизни человека определяется уровнем культуры общества и, соответственно, образования. Смысловое ядро образования состоит из ценностей и смыслов, которые рождаются в результате человеческой деятельности. В каждом изготовленном предмете окружающего мира воплощена технико-эстетическая идея, отвечающая сегодняшним ценностным идеалам материально-эстетической культуры. Задача современного технического образования состоит в формировании у студентов (учащихся) таких ценностных идеалов. В связи с этим актуальной проблемой технического образования является формирование специалиста (рабочего), владеющего художественно-технологическими знаниями и практическими умениями применять их для решения различных профессиональных задач.

Литература

1. Губерський Л., Андрущенко В., Михальченко М. Культура. Ідеологія. Особистість. К.: Знання України, 2002.
2. Журба М. А. Естетика економічно доцільної діяльності як єдність краси і квазікраси // Вісник Державної академії керівних кадрів культури і мистецтв. К.: Міленіум, 2007. № 2. С. 50-55.
3. Зязюн І. Інтегративна функція культури в інформаційному суспільстві // Професійно-художня освіта України. Зб. наук. пр. Київ; Черкаси: Вид-во „Черкаський ЦНТЕІ”, 2007. Вип.IV. С.3-11.
4. Исаев В. Д., Журба Н. А. Эстетическая целесообразность как инобытие целесообразности экономической // Філософські дослідження. Зб. наук. праць. Луганськ: СЛУ ім. В. Даля, 2007. № 8. С. 141-146.
5. Лазарев Е.Н. Дизайн как технико-эстетическая система. Автореф. дис. докт. искусствоведения. Ленинград, 1984. Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/dizayn-kak-tehniko-esteticheskaya->

sistema#ixzz2UtWznNjb

6. Пирайнен В. Ю. Материаловедческие и технологические основы дизайна художественных и технических изделий. Автореф дис. докт. тех. наук. Москва, 2005. Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/materialovedcheskie-i-tehnologicheskie-osnovy-dizayna-hudozhestvennyh-i-tehnicheskikh-izdeliy#ixzz2UthI8VIH>